

р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 28-го

№ 4.

1879 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чисель. Цѣна ПЯТЬ рублей.
Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ.

Предпринятая Нами на защиту нашихъ единовѣрцевъ война съ Турціею ознаменована была со стороны православнаго русскаго духовенства многообразными проявленіями того живаго и дѣятельнаго участія къ сему великому дѣлу, какое и въ прежнія времена оказывали служители русской церкви и ихъ архипастыри при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ отечества.

При самомъ началѣ военныхъ дѣйствій, Святѣйшій Синодъ, въ попечительномъ вниманіи къ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ, призвалъ подвѣдомыя ему учрежденія и лица къ усиленнымъ жертвамъ на санитарныя нужды Нашей доблестной арміи, и положилъ начало сему патріотическому дѣлу собственнымъ примѣромъ. Епархіальные преосвященные, движимые тѣми же высоко-христіанскими чувствами, съ полнымъ

усердіемъ содѣйствовали осуществленію благихъ предначертаній Синода. Православныя иноческія обители выдѣлили изъ среды своей нѣсколько сотъ монашествующихъ обоого пола, подвизавшихся на поприщѣ челоуѣколюбиваго служенія больнымъ и раненымъ воинамъ, изъ числа коихъ многіе получили пріютъ и врачеваніе въ устроенныхъ монастырями лазаретахъ. Одушевляемое столь же горячею любовью къ отечеству, и все православное духовенство явило себя достойнымъ своего высокаго призванія. Повсюду на обширномъ пространствѣ Имперіи приходскіе священники, въ храмахъ и внѣ оныхъ, съ неутомимою ревностію трудились на пользу великаго дѣла; разъясня пасомымъ значеніе священной брани, подъятой Нами во имя любви и правды, ободряя и укрѣпляя народный духъ при неизбѣжныхъ тяготахъ военнаго времени, призывая и собственнымъ примѣромъ располагая прихожанъ къ посильнымъ приношеніямъ. И православный русскій народъ, искони пріобыкшій внимать живому слову и благому примѣру пастырей церкви и унаслѣдовавшій доблести предковъ, воодушевившись однимъ святымъ чувствомъ всецѣлой готовности на всякія жертвы за вѣру, престолъ и отечество, выразилъ оную въ многочисленныхъ и разнообразныхъ пожертвованіяхъ на военныя потребности и нужды арміи и въ изумившихъ міръ подвигахъ мужества и терпѣнія тѣхъ сыновъ своихъ, которымъ выпалъ священный жребій стать въ ряды борцовъ за вѣру и за спасеніе нашихъ прісныхъ по ней. На поляхъ брани духовенство явилось участникомъ славныхъ дѣяній побѣдоноснаго Нашего воинства; священнослужители военнаго вѣдомства на ряду съ своею духовною паствою, совершили рѣдкіе подвиги неустрашимости и самоотверженія, среди опасностей битвъ, ревностно исполняя свои пастырскія обязанности, преподавая утѣшенія вѣры пострадавшимъ за вѣру и отечество, словомъ и примѣромъ ободряя и воодушевляя воиновъ.

Желая почтить знакомъ Монаршаго вниманія и благоволенія столь доблестное и разнообразное на пользу, честь и славу любезнаго нашего отечества дѣйствованіе православнаго духовенства за время минувшей брани, почитаю справедливымъ долгомъ выразить Мою искреннюю признательность Святѣйшему Правительствующему Синоду, преосвященнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всему православному русскому духовенству.

Богъ мира, даровавшій Намъ силу и крѣпость, благоуспѣшно совершить подвигъ брани, да ниспошлетъ дорогому Нашему отечеству мирное развитіе и преуспѣяніе, въ духѣ вѣры и благочестія, искони возвѣщаемыхъ и утверждаемыхъ святою православною церковію.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ
4-го февраля 1879 года.

**ТРАКТАТЪ, ЗАКЛЮЧЕННЫЙ МЕЖДУ РОССІЕЮ
И ТУРЦІЕЮ ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ 27-го ЯН-
ВАРЯ (8-го ФЕВРАЛЯ) 1879 ГОДА.**

Божію поспѣшествующею милостію, Мы Александръ Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода Ни-

зовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и вся Сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая и прочая, и прочая.

Объявляемъ чрезъ сіе, что вслѣдствіе взаимнаго соглашенія между Нами и его величествомъ императоромъ оттомановъ, полномочные Наши заключили и подписали въ Константинополѣ 27-го января, (8-го февраля) 1879 года, мирный трактатъ, который отъ слова до слова гласить тако.

ТРАКТАТЪ.

Во Имя Бога Всемогущаго.

Его Величество Императоръ Всероссійскій и его величество императоръ оттомановъ, желая упрочить возстановленіе мира между двумя Имперіями и опредѣлить окончательно трактатомъ тѣ условія Санъ-Стефанскаго мирнаго договора, которыя должны быть предметомъ прямаго соглашенія между обоими Государствами, назначили своими уполномоченными:

Его Величество Императоръ Всероссійскій, съ одной стороны, князя Алексѣя Лобанова-Ростовскаго, Своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ султана, статсъ-секретаря, сенатора, тайнаго совѣтника, кавалера ордена св. Александра Невскаго, алмазами украшеннаго, и многихъ другихъ орденовъ русскихъ и иностранныхъ;

и его величество императоръ оттомановъ, съ другой, Ал. Каратеодори-пашу, своего министра иностранныхъ дѣлъ,

кавалера орденовъ Османіе и Меджидіе 1-го класса и многихъ иностранныхъ орденовъ, и Али-пашу, своего министра, председательствующаго въ государственномъ совѣтѣ, кавалера ордена Меджидіе 1-го класса и Османіе 2-го класса и многихъ иностранныхъ орденовъ;

кои, послѣ обмѣна своихъ полномочій, найденныхъ въ надлежащей и установленной формѣ, согласились на нижеслѣдующія статьи:

Статья I.

Отнынѣ между обѣими Имперіями будутъ миръ и дружба.

Статья II.

Обѣ Державы, согласно, объявляютъ, что условія Берлинскаго трактата, состоявшагося между семью державами-замѣнили собою тѣ статьи прелиминарнаго Санъ-Стефанскаго договора, которыя были отмѣнены или измѣнены на конгрессѣ.

Статья III.

Условія Санъ-Стефанскаго договора, которыя не были ни отмѣнены, ни измѣнены Берлинскимъ трактатомъ, окончательно опредѣляются нижеслѣдующими статьями настоящаго трактата

Статья IV.

За вычетомъ стоимости территорій, уступленныхъ Турціею Россіи, согласно съ Берлинскимъ трактатомъ, военное вознагражденіе остается опредѣленнымъ въ суммѣ восьми сотъ двухъ милліоновъ пятисотъ тысячъ франковъ (802,500,000). Способъ уплаты этой суммы и гарантія для того назначаемая (не нарушая заявленій, содержащихся въ протоколѣ XI Берлинскаго конгресса, относительно территориальнаго вопроса и правъ кредиторовъ), будутъ опредѣ-

лены по соглашенію между Правительствами Его Величества Императора Всероссийскаго и его величества императора оттомановъ.

Статья V.

Претензіи російскихъ подданныхъ и учреждений въ Турціи по вознагражденію за убытки, понесенные ими въ продолженіе войны, будутъ уплачиваться по мѣрѣ того, какъ онѣ будутъ разсматриваться русскимъ посольствомъ въ Константинополь и передаваемы Блистательной Портѣ.

Общая сумма сихъ претензій не можетъ ни въ какомъ случаѣ превысить суммы въ двадцать шесть милліоновъ семьсотъ пятьдесятъ тысячъ франковъ (26. 750, 000).

Срокъ, съ котораго претензіи могутъ быть представляемы Блистательной Портѣ, назначается годичный послѣ размѣна ратификацій, а срокъ, послѣ котораго претензіи не будутъ болѣе приниматься—двухгодичный.

Статья VI.

Спеціальныя комиссары будутъ назначены Императорскимъ Россійскимъ Правительствомъ и Блистательною Портою, для сведенія счетовъ расходовъ по содержанію турецкихъ военнопленныхъ. Эти счета будутъ сведены по день подписанія Берлинскаго трактата. Изъ нихъ будутъ вычтены расходы, произведенныя Оттоманскимъ Правительствомъ на содержаніе русскихъ пленныхъ, и сумма, какая за симъ составитъ опредѣлительно, будетъ уплачиваться Блистательною Портою въ двадцать одинъ равный срокъ въ продолженіи семи лѣтъ.

Статья VII.

Жители мѣстностей, уступленныхъ Россіи, которые желали бы поселиться внѣ сихъ территорій, могутъ свободно удаляться изъ нихъ, продавая свои недвижимыя иму-

щества. Для сего имъ предоставляется трехгодичный срокъ со дня ратификаціи настоящаго акта.

По истеченіи сего срока, жители, не удалившіеся изъ страны и не продавшіе своихъ недвижимыхъ имуществъ, остаются русскими подданными.

Статья VIII.

Обѣ стороны взаимно обязуются не преслѣдовать и не допускать никакихъ преслѣдованій противъ російскихъ или оттоманскихъ подданныхъ, которые оказались бы заподозрѣнными въ сношеніяхъ съ арміями обѣихъ Имперій во время войны. Въ случаѣ, еслибы нѣкоторые лица пожела-ли послѣдовать съ ихъ семействами за русскими войсками, оттоманскія власти не будутъ препятствовать ихъ отправленію.

Статья IX.

Полная амнистія обеспечивается за всѣми оттоманскими подданными, замѣшанными въ послѣднихъ событіяхъ, бывшихъ въ областяхъ Европейской Турціи, и всѣ лица, подвергшіеся, вслѣдствіе сего, задержанію; равно какъ сосланныя въ ссылку или удаленныя изъ ихъ родины, немедленно вступаютъ въ пользованіе своею свободою.

Статья X.

Всѣ трактаты, конвенціи и обязательства, заключенные между двумя высокими договаривающимися сторонами относительно торговли, юрисдикціи и положенія русскихъ подданныхъ въ Турціи, и дѣйствіе коихъ прекращено было по случаю войны, снова входятъ въ силу, и оба Правительства будутъ постановлены относительно другъ друга, по всѣмъ своимъ обязательствамъ и сношеніямъ торговымъ и другимъ, въ тоже самое положеніе, въ какомъ они находились предъ объявленіемъ войны, во всемъ, за исклю-

ченіемъ условій, отъ которыхъ сдѣлано отступленіе настоящимъ актомъ или въ силу Берлинскаго трактата.

Статья XI.

Блистательная порта приметъ дѣйствительныя мѣры для полюбовнаго окончанія всѣхъ спорныхъ и оставшихся нерѣшенными въ продолженіи многихъ лѣтъ дѣлъ русскихъ подданныхъ, для вознагражденія сихъ послѣднихъ, если таковое будетъ слѣдовать, и для приведенія безъ замедленія въ исполненіе уже состоявшихся рѣшеній.

Статья XII.

Настоящій актъ будетъ ратификованъ и ратификаціи будутъ размѣнены въ С. Петербургѣ въ теченіи двухъ недѣль или ранѣе, если это возможно.

Въ удостовѣреніе чего уполномоченные Россіи и Турціи на семъ подписались и приложили печати своихъ гербовъ.

Составленъ въ Константинополѣ, 7-го января (8 го февраля) 1879 года.

(Подписаль:) Лобановъ. (М. П.)

(Подписаль:) Ал. Каратеодори. (М. П.)

(Подписаль:) Али. (М. П.)

Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сего трактата, Мы приняли его за благо, подтвердили и ратификовали, яко же симъ за благо приедемъ, подтверждаемъ и ратификуемъ во всемъ его содержаніи, обѣщая Императорскимъ Нашимъ словомъ за Насъ, Наслѣдниковъ и Преемниковъ нашихъ, что все въ томъ трактатѣ постановленное соблюдается и исполняется будетъ ненарушимо. Въ удостовѣреніе чего Мы, сію Нашу Императорскую ратификацію Собственнооручно подписавъ, повелѣли утвердить Государственною нашею печатью. Дано въ С.-Петербургѣ, февраля 3-го

дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

Подлинная подписана Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

„А Л Е К С А Н Д Р Ъ“.

(М. П.)

Контрасигнировалъ: государственный канцлеръ
Князь Горчаковъ.

О П Р Е Д Ъ Л Е Н І Я

Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Январѣ мѣсяцѣ сего 1879 года.

Актъ № 1.

1879 года января 23 дня, нижеподписавшіеся депутаты Минскаго окружнаго духовнаго училищнаго съѣзда, со бравшись въ домъ Духовнаго училища, послѣ общей молитвы, производили закрытою баллотировкою выборъ на должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя, при чемъ избранными оказались: на должность Предсѣдателя Протоіерей Іосифъ Турцевичъ, а на должность дѣлопроизводителя Священникъ Ѳеодоръ Миткевичъ. Постановили: записать о семъ актъ и таковой вмѣстѣ съ баллотировочнымы листами представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 23 января за № 487 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Утверждается»

Актъ № 2.

1879 года января 24 дня, депутаты Минскаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 24 сего января за № 16, коимъ Пра-

вление, вслѣдствіе прошенія учителя приготовительнаго класса училища, Студента, Ивана Бекаревича, ходатайствуетъ объ увеличеніи получаемаго имъ, Бекаревичемъ, жалованья до 540 рублей въ годъ, примѣнительно къ той нормѣ вознагражденія остальныхъ учителей, какое опредѣляется § 68 уст. дух. учил. Членъ училищнаго Правленія *Протоіерей Никоноръ Смоличъ* заявилъ и нѣкоторые изъ о. о. депутатовъ сами убѣдились, что *г. Бекаревичъ исполняетъ свою обязанность съ отличною пользою*. Вслѣдствіе сего, члены сѣзда признали ходатайство объ увеличеніи жалованья учителю Бекаревичу уважительнымъ. Но при опредѣленіи нормы его содержанія, въ виду крайне недостаточныхъ средствъ на содержаніе училища, и что Г. Бекаревичъ еще недавно поступилъ на службу, постановили: возвысить ему жалованье до 400 рублей, начиная производство таковаго оклада съ 1 го января сего 1879 года.

О чемъ записавъ настоящій актъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ 31 января, за № 488, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: «На возвышеніе оклада жалованья Г. Бекаревичу до 400 р. согласенъ. Правленіе училища представить мнѣ свѣдѣнія: 1) на какихъ данныхъ основалъ свое сужденіе о Г. Бекаревичѣ о. Протоіерей Смоличъ? 2) какіе изъ о. о. депутатовъ и какимъ образомъ убѣдились въ томъ, что Г. Бекаревичъ исполняетъ свои обязанности съ отличною пользою? 3) и соображеніе на сколько сіи заявленія въ данномъ случаѣ сообразны или не сообразны съ уставомъ духовныхъ училищъ. Заявленіе Г. Бекаревича въ Правленіе и отзывъ Правленія въ сѣздѣ напечатать.»

Приложенія къ Акту № 2.

1. Отношеніе въ сѣздѣ Правленія училища.

Учитель приготовительнаго класса училища, студентъ Иванъ Бекаревичъ, вошелъ въ Правленіе училища съ прошеніемъ, коимъ ходатайствуетъ объ увеличеніи получаемаго имъ жалованья—360 рублей—по крайней мѣрѣ до 540 р. въ годъ, примѣнительно къ той нормѣ вознагражденія остальныхъ учителей, какое опредѣляется § 68 уст. дух. уч. (420 руб. за 12 уроковъ и 20 рублей за каждый годичный урокъ сверхъ 12-ти).

Подвергнувъ таковое ходатайство г. Бекаревича своему разсмотрѣнію въ засѣданіи 22 января, Правленіе училища находитъ:

1) Если, по § 9-му общихъ положеній объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ при дух. училищахъ, «учителя приготовит. классовъ должны имѣть званіе студента семинаріи и опредѣляются, одинаково съ другими наставниками духовныхъ училищъ, на общихъ для сего основаніяхъ,» то уже одинаковый уровень теоретическаго образованія и спеціально—педагогической подготовки, обуславливающихъ замѣщеніе учительскихъ должностей, какъ въ приготовительномъ такъ и въ остальныхъ классахъ училища, достаточно ясно говоритъ въ пользу равномернаго вознагражденія сихъ лицъ. Такой взглядъ на дѣло, очевидно, раздѣляется и составителями общихъ положеній объ организаціи приготовительныхъ классовъ и ясно выраженъ ими *въ примѣчаніи* къ § 10-му тѣхъ же положеній, по которому (*примѣчанію*) и хотя вознагражденіе учителей приготовительныхъ классовъ предоставляется усмотрѣнію окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, изъ средствъ коихъ вознагражденіе производится, тѣмъ не менѣе желательно, если не сравненіе, то въ возможной степени приближеніе

количества сего вознагражденія къ нормальному штату жалованья всѣхъ остальныхъ преподавателей училища. Сила послѣдняго соображенія не можетъ быть ослаблена, безъ ущерба разумной интерпретаціи закона и логической послѣдовательности, сдѣланнымъ въ томъ же примѣчаніи указаніемъ на 360 руб., какъ на крайній минимумъ вознагражденія за труды преподавателя приготовит. класса; установленіе такого минимума, при отсутствіи точныхъ законодательныхъ опредѣленій (штатнаго жалованья,) представлялось одной изъ гарантій болѣе правильной оцѣнки педагогической дѣятельности.

2) На основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта 21 мая 1874 года «воспитанники семинарій и другія лица, при опредѣленіи ихъ на учительскія мѣста въ мужскія духовныя училища, пользуются правомъ на полученіе третнаго не въ зачетъ жалованья изъ государственнаго казначейства.» Такое право къ сожалѣнію, не распространяется на учителей приготовительныхъ классовъ, получающихъ вознагражденіе изъ суммъ окружнаго духовенства.

3) Правленіе училища вполне раздѣляетъ соображенія, изложенныя въ прошеніи г. Бекаревича, относительно того, что труды его педагогическіе никакъ не легче трудовъ остальныхъ учителей училища. Сдѣланный въ п. 2 и 3. § 13. Общихъ Положеній перечень особыхъ учебно-воспитательныхъ задачъ и цѣлей, преслѣдуемыхъ организациею приготовительныхъ классовъ и всею тяжестью лежащихъ на скромномъ труженникѣ учителѣ, вполне подтверждаетъ эти соображенія, а снисходительность требованій отъ поступающихъ въ приготовительный классъ, допускаемая въ виду недостатка средствъ элементарнаго образованія и подготовки дѣтей, не мало усложняетъ этотъ и безъ того нелегкій трудъ учителя.

По симъ соображеніямъ, признавая, съ своей стороны, ходатайство учителя Бекаревича вполне заслуживающимъ уваженія, Правленіе училища имѣетъ честь представить таковое на благоусмотрѣніе съѣзда духовенства.

2. Заявленія Учителя Бекаревича,

Учители въ нормальныхъ и параллельныхъ классахъ Минскаго училища вознаграждаются правительствомъ и духовенствомъ отъ 30 до 35 рублей за годичный урокъ; учитель же приготовительнаго класса, вознаграждаемый духовенствомъ, получаетъ за годовой урокъ только по 20 рублей. Такое ограниченное вознагражденіе учителю приготовительнаго класса основывается—съ одной стороны, на указаніи журнала Учебнаго Комитета,—съ другой, на совершенно неправильномъ предположеніи, будто, отъ учителя приготовительнаго класса, преподающаго элементарныя свѣдѣнія, требуется менѣе трудовъ и знанія, чѣмъ отъ остальныхъ учителей училища. Учебный Комитетъ, указывая минимумъ вознагражденія учителя приготовительнаго класса 20 рублями за годичный урокъ, не имѣлъ въ виду, что духовенство остановится непременно на этой крайней цифрѣ, а не на той, которая слѣдуетъ ему по справедливой оцѣнкѣ его трудовъ и усердія, что и сдѣлано, напримѣръ, С.-Петербургскимъ Духовенствомъ, которое назначило учителю приготовительнаго класса 800 руб. въ годъ. Если принять въ расчетъ эти послѣднія обстоятельства, то учитель приготовительнаго класса вправѣ рассчитывать на такое-же вознагражденіе за годичный урокъ, какое получаютъ учителя остальныхъ классовъ училища. Правда, курсъ приготовительнаго класса уже по объему курсовъ другихъ классовъ, но за то не нужно упускать изъ виду—съ кѣмъ и при какихъ условіяхъ со стороны учителя долженъ быть проходимъ этотъ курсъ. Многіе

мальчики поступаютъ въ приготовительный классъ съ весьма незначительною подготовкою, тѣмъ не менѣе свѣдѣнія по предметамъ, какіе требуются программой Учебнаго Комитета, учитель непременно долженъ сообщить, безъ чего ученики не будутъ имѣть права перейти въ 1-ый классъ. Къ тому же, учителю приготовительнаго класса, какъ бы не въ зачетъ, приходится преподавать дѣтямъ, только что поступившимъ изъ домовъ родителей, правила школьной жизни—новеденіе въ классѣ, въ домѣ, въ городѣ, отношенія ихъ къ начальствующимъ, товарищамъ, къ старшимъ и проч. Съ нѣкоторыми же приходится долго бороться, чтобы выучить правильно приподняться изъ за-скамьи и пройти по классу. Мало этого, учителю приготовительнаго класса, кромѣ постоянного и сосредоточеннаго наблюденія за дѣтьми, каковое необходимо для усиленнаго хода дальнѣйшихъ занятій, по разнымъ, при томъ, предметамъ, приходится большею частію вести дѣло не по книгѣ, а въ изустной бесѣдѣ; а такое преподаваніе при большомъ числѣ учениковъ у насъ не легко дается учителю. Во всякомъ случаѣ, занятія учителя приготовительнаго класса, если не тяжелѣе занятій учителей въ другихъ классахъ, то никакъ не легче. А потому труды учителя приготовительнаго класса, по справедливости, должны быть оцѣнены матеріально, если не выше трудовъ учителей въ другихъ классахъ училища, то по крайней мѣрѣ наравнѣ съ ними, т. е. 35 рублями за каждый годовой урокъ.

О чемъ имѣю честь просить Правленіе училища ходатайствовать предъ сѣздомъ Духовенства училищнаго округа.

3. Журналъ Правленія Минскаго Духовнаго училища отъ 9 февраля сего года за № 4.

Статья X

Слушали актъ Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда, № 2, слѣдующаго содержания:

«1879 года января 24 дня. Депутаты Минскаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 24 сего января, коимъ Правленіе, вслѣдствіе прошенія учителя приготовительнаго класса училища, студента Ивана Бекаревича, ходатайствуетъ объ увеличеніи получаемаго имъ, Бекаревичемъ, жалованья до 540 руб. въ годъ, примѣнительно къ той нормѣ вознагражденія остальныхъ учителей, какое опредѣляется § 68 уст. дух. уч. Членъ училищнаго Правленія Протоіерей Никаноръ Смоличъ заявилъ и нѣкоторые изъ о. о. депутатовъ сами убѣдились, что г. Бекаревичъ исполняетъ свою обязанность съ отличною пользою. Вслѣдствіе сего члены съѣзда признали ходатайство объ увеличеніи жалованья учителю Бекаревичу уважительнымъ. Но при опредѣленіи его содержанія въ виду крайне недостаточныхъ средствъ на содержаніе училища, и что г. Бекаревичъ еще недавно поступилъ на службу, постановили: возвысить ему жалованье до 400 р., начиная производство такового оклада съ перваго января сего 1879 года. О чемъ записавъ настоящей актъ, представить на утверженіе Его Преосвященству.» На сему актѣ Его Преосвященствомъ положена резолюція: «31 января 1879 г. На возвышеніе оклада жалованья Г. Бекаревичу до 400 руб. согласенъ. Правленіе училища представить мнѣ свѣдѣнія 1) на какихъ данныхъ основывалъ свое сужденіе о Г. Бекаревичѣ о. прот. Смоличъ? 2) какіе изъ о. о. депутатовъ и какимъ образомъ убѣдились въ томъ, что Г. Бекаревичъ исполняетъ свои обязанности съ отличною пользою? 3) соображеніе, на сколько сіи заявленія, въ данномъ случаѣ, сообразны или несообразны съ уставомъ духовныхъ училищъ. Заявленіе Г. Бекаревича въ Правленіе и отзывъ Правленія въ съѣздъ напечатать.

Опредѣлили: 1) доложить Его Преосвященству, что,

какъ заявилъ въ засѣданіи Правленія протоіерей Н. Смолить, данными для сужденія его о педагогическихъ достоинствахъ г. Бекаревича и той пользѣ, какая достигается его трудами, служили, съ одной стороны, вполне рациональные приемы преподаванія и объясненія учителя (г. Бекаревича), а съ другой и сознательные, толковые отвѣты учениковъ, какіе (объясненія и отвѣты) удалось слышать о. Смоличу при посѣщеніи имъ 23 января сего года, съ вѣдома г. Смотрителя училища, уроковъ въ приготовительномъ классѣ училища; доложить также, что Правленіе затрудняется представленіемъ свѣдѣній о томъ, какіе изъ о. о. депутатовъ убѣдились въ томъ, что г. Бекаревичъ исполняетъ свои обязанности съ отличною пользою, такъ какъ единственнымъ, вполне легальнымъ источникомъ свѣдѣній о дѣятельности окружныхъ сѣздовъ, рѣшеніяхъ, принятыхъ на сѣздахъ, и основаніяхъ сихъ рѣшеній служить для Правленія только акты сѣзда, а въ актѣ № 2, равно и въ другихъ актахъ послѣдняго очереднаго сѣзда духовенства, сихъ свѣдѣній не заключается.

2) По вопросу о законсообразности въ данномъ случаѣ дѣйствій о. протоіерея Смолича и нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ сѣзда, Правленіе училища считаетъ долгомъ представить нижеслѣдующія соображенія, основанныя на анализѣ и сопоставленіи §§ 22, 24, 25 и др. уст. дух. уч. и разъяснительныхъ къ нимъ опредѣленій Св. Синода, опредѣляющихъ организацію, порядокъ и предметы дѣйствій окружныхъ сѣздовъ:

По п. 1-му § 24 уст. дух. уч. «предметомъ занятій сѣзда служить (между прочимъ) обсужденіе заявляемыхъ ему свѣдѣній о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ.» Отсюда становится не сомнѣннымъ и очевиднымъ то основное положеніе, что сфера дѣятельности окружныхъ сѣздовъ духовенства, по закону,

не ограничивается только изысканіемъ мѣръ къ содержа-
нію училища, разсмотрѣніемъ училищнаго бюджета (п. 2
§ 24.) и вообще вопросами экономическаго свойства, но что
и другія стороны училищной жизни—учебная и воспита-
тельная не должны быть чужды сѣзду, какъ органу «имѣ-
ющему,» по § 20 уст. дух. уч. «попеченіе объ училищѣ.»
Разширяя такимъ образомъ кругъ дѣятельности сѣздовъ
духовенства и, какъ бы, предоставляя имъ функціи предо-
ставляемыя другими §§ устава только Епархіальному Началь-
ству, семинарскому и училищному правленіямъ, высшее духо-
вное Начальство, въ виду состава сѣзда изъ лицъ, вообще
мало компетентныхъ въ вопросахъ педагогическаго свойства,
сочло, однако необходимымъ регулировать и точнѣе обозна-
чить предѣлы дѣятельности сѣздовъ въ этомъ направленіи,
особыми разъяснительными опредѣленіями къ § 24 устава.
Какъ на имѣющія отношеніе къ разсматриваемому вопросу
Правленіе училища можетъ указать: а) на опредѣленіе Св.
Синода $\frac{15 \text{ Сентября}}{3 \text{ Октября}}$ 1872 года, по которому «члены сѣзда ду-
ховенства училищнаго округа не могутъ присутствовать
въ своемъ полномъ составѣ на экзаменахъ, ни образовы-
вать для той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды;
б) также на опредѣленіе Св. Синода $\frac{21 \text{ Юни}}{5 \text{ Юли}}$ 1872 года, въ
силу котораго» не относится къ занятіямъ сѣздовъ про-
изводство повѣрочныхъ испытаній ученикамъ въ знаніи
пройденныхъ ими предметовъ училищнаго курса, а для
оцѣнки положенія учебнаго дѣла въ мѣстномъ училищѣ
сѣзду должны служить свѣдѣнія по этому предмету, со-
общаемыя членами училищнаго Правленія, изъ среды свя-
щеннослужителей.» Разсматриваемое съ точки зрѣнія при-
веденныхъ узаконеній заявленіе Протоіерея Смолича въ за-
сѣданіи сѣзда духовенства, какъ основанное на личномъ
ознакомленіи съ методомъ и приемами преподаванія г. Бе-

каревича, при посѣщеніи имъ класса, представляется, по мнѣнію Правленія, исполненіемъ со стороны о. Смолича обязанности, возлагаемой на него, какъ вышеприведеннымъ опред. Св. Синода, такъ равно и § 22 уст. дух. уч. по которому «на съѣздѣ обязаны присутствовать члены Правленія, избранные отъ духовенства, которые доставляютъ съѣзду свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія онъ найдетъ нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ.» При этомъ Правленіе училища, отдавая должную справедливость опытности и усердію преподавателя Бекаревича, отклоняетъ отъ себя рѣшеніе вопроса, на сколько единичный фактъ посѣщенія одного изъ уроковъ преподавателя можетъ служить основаніемъ сужденія о той «отличной пользѣ.» съ какою занимается этотъ преподаватель.—За тѣмъ вся тирада акта съѣзда № 2, характеризующая дѣятельность нѣкоторыхъ представителей его, безъ указанія полномочій на то, представляетъ собою, по мнѣнію Правленія, и фактическую, и юридическую ошибку: Правленіе училища не знаетъ ни одного факта дѣятельности съѣзда, въ полномъ его составѣ или посредствомъ делегации,—дѣятельности, направленной къ оцѣнкѣ положенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ вообще, или пользы, приносимой сему дѣлу какимъ либо лицомъ въ частности; да и дѣятельность такая противорѣчила бы существующимъ по духовно-учебному вѣдомству постановленіямъ и не могла бы быть допущена. На основаніи § 10. Общ. положеній объ устройствѣ приготов. класса при дух. уч. съѣзду предстояло рѣшить вопросъ о жалованьѣ учителю приготовительнаго класса въ прежнемъ ли размѣрѣ, или въ увеличенномъ,—и при томъ, въ обоихъ случаяхъ, безъ всякаго отношенія къ личнымъ качествамъ учителя и его заслугамъ, вѣдать которыя предоставлено другимъ болѣе компетентнымъ органамъ. Приведеніе же въ опредѣленіи съѣз-

да того мотива, который составляет предмет обсуждения Правления, приурочивая жалованье въ увеличенномъ размѣрѣ къ одному лицу и придавая тѣмъ самымъ рѣшенію съѣзда характеръ присужденія учителю награды за его заслуги, составляетъ прямое нарушеніе опред. Св. Синода ^{15 Сентября} _{3 Октября} 1872 года, въ силу котораго «не принадлежитъ членамъ съѣзда право ходатайствовать о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ награды.»

На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 22 февраля за № 732 послѣдовала таковая «Исполнить. По поводу статьи X, предлагаю Правленію обсудить, имѣетъ ли оно право входить въ съѣздъ съ предложеніями и заявленіями, Мною предварительно неразсмотрѣнными и неутвержденными?

По сей ст. мнѣніе Правленія напечатать виѣстѣ съ актомъ, къ которому оно относится.

~~~~~  
*Актъ № 3.*

- 1879 года Января 25 дня. Съѣздъ духовенства Минскаго училищнаго округа слушалъ заявленіе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 24 января сего года за № 18, въ которомъ изложено: 1) лекарскій помощникъ Коллежскій Ассесоръ, Іосифъ Шпаковскій, приглашенный духовенствомъ пользоваться безмездно больныхъ учениковъ училища, исполняетъ сію обязанность съ особымъ усердіемъ и заботливостію, посѣщая училищную больницу каждый день, утромъ и вечеромъ; 2) Благодаря такому честному усердію Г. Шпаковскаго по своему дѣлу, процентъ смертности между воспитанниками училища за продолжительный періодъ времени былъ очень ничтожный: можно указать только на три смертные случая

и при томъ такіе, въ которыхъ опытность и усердіе врача не могли предотвратить послѣдовавшаго результата; 3) Между тѣмъ, случаи заболѣваній учениковъ и пользованіе ихъ какъ въ больницѣ, такъ и въ ученическихъ квартирахъ, вообще нерѣдки. Вслѣдствіе сего училищное правленіе ходатайствуетъ о назначеніи съѣздомъ Г. Шпаковскому денежной награды въ количествѣ 200 р., какъ это было сдѣлано въ 1875 году. Съѣздъ духовенства, вполне зная примѣрную честность и полезное усердіе Г. Шпаковскаго при выполненіи имъ принятыхъ на себя обязанностей—постановилъ: выразить Г. Шпаковскому благодарность отъ имени съѣзда за его честную, усердную и полезную службу, и просить Правленіе выдать ему одновременно 100 рублей.

О семъ записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 31 Января за № 489, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «Предварительно правленіе представить мнѣ объясненіе: 1) когда и какимъ образомъ Г. Шпаковскій приглашенъ духовенствомъ пользоваться больныхъ учениковъ училища, къмъ сіе приглашеніе признано законнымъ и въ какомъ видѣ? 2) При училищѣ есть врачъ Г. Стржалко. Въ чемъ состоятъ его обязанности и дѣятельность? 3) Достаточно ли мнѣнія правленія для того, чтобы признать Г. Шпаковскаго вполне соотвѣтствующимъ званію врача? 4) Не получалъ ли Г. Шпаковскій какихъ либо суммъ отъ Правленія, подъ какимъ либо видомъ?»

---

*Приложеніе къ Акту № 3.*

Журналь Правленія Минскаго Духовнаго училища  
отъ 9 февраля сего года за № 4:

*Статья XI*

Слушали актъ Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда,  
№ 3, слѣдующаго содержанія:

«1879 года, января 25 дня, Съездъ духовенства Минскаго училищнаго округа слушалъ заявленіе Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 24 января сего года, за № 18, въ которомъ изложено: 1) Лекарскій помощникъ Юсифъ Шпаковскій, приглашенный духовенствомъ пользоваться безмездно больныхъ учениковъ училища, исполняетъ сію обязанность съ особымъ усердіемъ и заботливостію, посѣщая училищную больницу каждый — день утромъ и вечеромъ; 2) благодаря такому честному усердію Г. Шпаковскаго по своему дѣлу, процентъ смертности между воспитанниками училища за продолжительный періодъ времени былъ очень ничтожный: можно указать только на три смертныхъ случая, и при томъ такіе, въ которыхъ опытность и усердіе врача не могли предотвратить послѣдовавшаго результата; 3) между тѣмъ случаи заболѣванія учениковъ и пользованія ихъ, какъ въ больницѣ, такъ и въ ученическихъ квартирахъ, вообще нерѣдки. Вслѣдствіе сего училищное правленіе ходатайствуетъ о назначеніи съѣздомъ г. Шпаковскому денежной награды въ количествѣ 200 руб., какъ это было сдѣлано въ 1875 году. Съездъ духовенства, вопли зная примѣрную честность и полезное усердіе г. Шпаковскаго при выполненіи имъ принятыхъ на себя обязанностей, постановилъ: выразить г. Шпаковскому благодарность отъ имени съезда за его честную, усердную и полезную службу, и просить Правленіе выдать ему единовременно 100 р. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.»

На семь актѣ Его Преосвященствомъ положена резолюція: «31 января 1879 г. Предварительно Правленіе представить мнѣ объясненіе: 1) когда и какимъ образомъ Г. Шпаковскій приглашенъ духовенствомъ пользоваться больныхъ учениковъ училища, и гдѣмъ сіе приглашеніе признано законнымъ, и въ какомъ видѣ? 2) При училищѣ есть

врачъ, Строжалко. Въ чемъ состоятъ его обязанности и дѣятельность? 3) Достаточно ли мнѣнія Правленія для того, чтобы признать г. Шпаковского вполне соответствующимъ званію врача? 4) Не получаетъ ли г. Шпаковский какихъ либо суммъ отъ Правленія, подъ какимъ-либо видомъ?»

Справка: Въ дѣлахъ Правленія имѣется протоколъ Минскаго окружнаго съѣзда 1870 года, слѣдующаго содержания:

«1870 года Іюня 27 дня, нижеподписавшіеся депутаты Минскаго училищнаго округа слушали заявленіе членовъ училищнаго Правленія о томъ, что необходимо устроить при училищѣ больницу и что лекаръ Гинденбургъ и Лекарскій помощникъ Шпаковский, изъ уваженія къ недостаточности средствъ духовенства, согласны принять на себя леченіе учениковъ безмездно, если только отъ училища даны будутъ медикаменты. По обсужденіи сего заявленія депутаты постановили: пригласить г. Гинденбурга и Шпаковского къ занятію лекарской обязанности по училищу и, по ихъ указанію, устроить больницу; относительно же медикаментовъ войти, при посредствѣ лекара Гинденбурга, въ условія съ аптекой объ отпускѣ лекарствъ для училища: Предварительно же представить настоящій актъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.»

На семь актѣ Его Преосвященствомъ Александромъ, б. Епископомъ Минскимъ и Бобруйскимъ, 1 Іюня 1870 года, за № 2245, положена слѣдующая резолюція: «Согласенъ; но для соблюденія законности слѣдуетъ представить заявленіе о безмездномъ леченіи воспитанниковъ—отъ г. Гинденбурга и г. Шпаковского и согласіе училищнаго Правленія.»

Въ исполненіе таковой резолюціи Его Преосвященства, Правленіе училища, отъ 13 Іюня 1870 года за № 68, от-

носило къ лекару Гинденбургу и лекарскому помощнику Шпаковскому, отъ которыхъ, 16 Юля того же года, послѣдоваль отвѣтъ, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе отъзываетъ Правленія Минскаго духовнаго уѣзднаго училища, имѣемъ честь на семь же (отношеніи) представить, съ своей стороны, требуемое заявленіе, что мы, каждый по своему званію, согласны безмездно посѣщать училищную больницу по мѣрѣ нуждъ, съ тѣмъ, чтобы медикаменты и другіе нужные при леченіи припасы пріобрѣтались на средства училища.»

О предѣлили: 1) доложить Его Преосвященству, что, какъ видно изъ прописаннаго въ справкѣ протокола съѣзда, г. Шпаковскій приглашенъ пользоваться больныхъ учениковъ въ училищной больницѣ духовенствомъ округа 27 Юня 1870. года совмѣстно съ г. Гинденбургомъ, и притомъ «каждый по своему званію», какъ выражено въ отвѣтѣ сихъ лицъ на обращенное къ нимъ, въ силу протокола съѣзда, приглашеніе Правленія, доложить также, что, какъ видно изъ той же справки, актъ съѣзда относительно г. г. Гинденбурга и Шпаковскаго удостоился одобренія и согласія на то б. Минскаго Епископа Александра и, какъ надлежаще санкціонированный, имѣлъ и—впредь до отмѣны его установленнымъ порядкомъ—имѣеть обязательную для Правленія юридическую силу, на основаніи опред. Св. Синода <sup>13/20</sup> декабря 1867 г. <sup>12 Дек.</sup> <sup>8 Янв.</sup> 18<sup>69</sup>/70 г. и <sup>17 Нолб.</sup> <sup>8 Дек.</sup> 1871 г., по которымъ «рѣшенія окружнаго съѣзда по предметамъ, предоставленнымъ имъ § 24 уч. устава, не подлежатъ пересмотру епархіальнаго съѣзда, семинарскаго и училищнаго Правленій или другихъ стороннихъ инстанцій. Когда же Преосвященнымъ будетъ замѣченъ въ рѣшеніяхъ съѣзда недостатокъ правильности или обстоятельности, онъ или—самъ дѣлаетъ распоряженіе въ предѣлахъ



устава, или передасть дальнѣйшее обсужденіе ихъ ближайшимъ, по времени, окружнымъ съѣздамъ.»

2) По смерти лекаря Гинденбурга, журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія 28 сентября 1878 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, приглашенъ былъ для пользованія больныхъ учениковъ, на тѣхъ же основаніяхъ, вольнопрактикующій врачъ г. Стржалко, который и исполняетъ до настоящаго времени относительно училища обязанности «по своему званію» врача, посѣщая, на сколько это необходимо, училищную больницу, производя діагнозъ болѣзней и опредѣляя врачебныя средства,—при чемъ, какъ это принято во всѣхъ другихъ врачебныхъ учрежденіяхъ, имѣеть исполнителя своихъ распоряженій по больнице, въ лицѣ г. Шпаковского, который, тоже «по своему званію» медицинскаго фельдшера, содѣйствуетъ, въ предѣлахъ дозволенной ему медицинской практики,—общей для нихъ цѣли—врачеванія воспитанниковъ или—что тоже—«пользуетъ ихъ.» Въ семъ послѣднемъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ совмѣстнаго съ г. врачомъ Стржалко, и подъ его непосредственнымъ руководствомъ леченія больныхъ воспитанниковъ, дѣятельности г. Шпаковского и приданъ наиболѣе соотвѣтствующій терминъ «пользованія,» безъ признанія, однако, Правленіемъ г. Шпаковского вполне соотвѣтствующимъ званію врача.

3) Хотя протоколомъ съѣзда духовенства 28 Іюня 1870 г. предположено было пріобрѣтеніе лекарствъ для училищной больницы непосредственно самимъ Правленіемъ изъ аптеки, но впослѣдствіи признано болѣе удобнымъ предоставить пріобрѣтеніе необходимыхъ лекарствъ г. Шпаковскому, на каковой предметъ, по опредѣленію съѣзда, и выдавалось ему сначала по 150 р. въ годъ, а потомъ, съ расширеніемъ района училищнаго округа присоединеніемъ двухъ благочиній Рѣчицкаго уѣзда, цифра эта увеличена

до 200 р. въ годъ; въ такомъ количествѣ расходъ на сей предметъ исчисленъ и по смѣтѣ 1879 г. Никакими другими субсидіями отъ Правленія училища за пользование воспитанниковъ г. Шпаковскій не пользуется.

На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 22 февраля за № 732 послѣдовала такая: «исполнить. По статьѣ XI справки и опредѣленіе тоже напечатать съ актомъ и предложеніемъ моимъ, прилагаемымъ при семъ на особомъ листѣ за № 731.»

---

Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Минскаго и Туровскаго, Правленію Минскаго духовнаго училища отъ 22 февраля 1879 года за № 731.

По поводу ст. XI журнала Правленія отъ 9 сего февраля за № 4, считаю нужнымъ изложить слѣдующее.

1) Г. Шпаковскій по своему званію лекарскаго помощника или, какъ выражается Правленіе, медицинскаго фельдшера, можетъ быть только исполнителемъ распоряженій врача, подъ отвѣтственностію того-же врача. Между тѣмъ Правленіе единственно Шпаковскому, его усердію и искусству приписываетъ благосостояніе училища въ санитарномъ отношеніи. Если бы и совершенно было вѣрно все высказанное Правленіемъ, какъ о дѣятельности и искусствѣ г. Шпаковскаго, такъ и о благосостояніи санитарномъ училища, то и тогда сужденіе объ этомъ одного Правленія, неподкрѣпленное при томъ никакими фактическими медицинскими данными, не можетъ имѣть надлежащаго авторитета.

2) Г. Шпаковскій пользуется безмездно и получаетъ только 200 р. въ годъ на лекарства, которыя приготовляетъ и поставяетъ самъ. По своему званію, безъ другихъ

законныхъ условій, Г. Шпаковскій не имѣеть на это права. Училище обязано брать опредѣленнымъ порядкомъ лекарства изъ городской аптеки, или имѣть свою, надлежащимъ образомъ устроенную Аптеку. На какомъ основаніи Правленіе отмѣнило постановленіе съѣзда 1870 года, относительно приобрѣтенія лекарствъ, и почему оно нашло удобнѣйшимъ предоставить приготовленіе и поставку лекарствъ лицу неимѣющему на то должнаго права, изъ объясненія Правленія не видно.

3) Стоимость лекарствъ, поставляемыхъ Г. Шпаковскимъ, неизвѣстна, а потому неизвѣстно и то, остается ли что либо Шпаковскому изъ 200 р., ассигнуемыхъ на лекарства, собственно за трудъ.

4) Г. Шпаковскій въ 1876 году (Правленіе пишетъ въ 1875.) получилъ за свои безмездные труды наградныхъ 200 р. Теперь Правленіе ходатайствовало о вознагражденіи его также 200 руб. Такимъ образомъ, безмездный трудъ Г. Шпаковскаго оцѣнивается приблизительно и, по возможности, оплачивается около 100 р. въ годъ.

5) При училищной больницѣ есть еще особый фельдшеръ, получающій отъ Правленія жалованья по 100 р. въ годъ. О существованіи этого фельдшера Правленіе въ своемъ объясненіи почему то умалчиваетъ.

6) Правленіе говоритъ, что Г. Шпаковскій пользуется учениковъ по приглашенію духовенства. Соблюдены ли при этомъ приглашеніи установленные закономъ при опредѣленіи врачей въ учебныя заведенія правила? Кто по смыслу устава дух. училищъ имѣеть право приглашать и опредѣлять врачей для училища?

Изъ всего сказаннаго видно, что вопросъ о врачѣ и лекарствахъ безотлагательно требуетъ обстоятельной, ясной и легальной постановки. Предлагаю Правленію немедленно заняться этимъ дѣломъ.

Согласиться на вознагражденіе Г. Шпаковского, впредь до уясненія и рѣшенія дѣла, не могу.

*(продолженіе слѣдуетъ).*

---

**Объ условіи испрашиванія правительственнаго пособія при постройкѣ приходскихъ церквей.**

Въ отзывѣ Минскаго Губернскаго Церковно-Строительнаго Присутствія отъ 31 истекшаго января за № 12 изложено, что вслѣдствіе представленіи Г. Губернатора объ ассигнованіи изъ казны денегъ на постройку нѣкоторыхъ церквей въ Минской губерніи, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ дало знать, что такъ какъ постройка церквей лежитъ на прямой обязанности прихожанъ, а Правительство лишь дѣлаетъ пособіе тѣмъ изъ нихъ, кои усердіемъ своимъ и большими пожертвованіями не могутъ окончить постройки, и что пособіе отъ казны не можетъ превышать половины смѣтной суммы, — потому постройка Пацево-Слободской церкви, на которую прихожане жертвуютъ только 640 руб. 50 к. не можетъ быть произведена. Февраля 14 дня, въ журналѣ подъ № 2, Приказали: о прописанномъ въ семь отзывѣ дать знать причту и прихожанамъ Пацево-Слободской церкви чрезъ Благочиннаго, а для свѣдѣнія причтовъ и прихожанъ церквей Минской Епархіи, и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, отзывъ сей припечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

---

**Журналъ Минской Духовной Консисторіи 5 февраля сего 1879 г., по вопросу о погребеніи скоропостижно умершихъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Минская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Преосвященству Начальника Минской губерніи, отъ 3 сего февраля, за № 549, коимъ, на отношеніе 23 истекшаго января за № 444,

увѣдомляетъ, что одновременно съ симъ увѣдомленіемъ имъ, Начальникомъ губерніи, предписано всѣмъ уѣзднымъ исправникамъ и полиціймейстерамъ Минской губерніи, вмѣнить подвѣдомственнымъ имъ полицейскимъ чинамъ въ непремѣнную обязанность сообщать въ отзывахъ своихъ къ священникамъ о преданіи землѣ скоропостижно умершихъ свѣдѣнія о томъ, — отъ чего именно послѣдовала смерть. Справка: Означенное распоряженіе Начальника губерніи требуемо было при рѣшеніи Епархіальнымъ Начальствомъ возбужденнаго вопроса, относительно погребенія умершихъ отъ пьянства. Приказали: Содержаніе отношенія Г. Начальника губерніи припечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а дѣло по сему предмету счесть конченнымъ и сдать въ архивъ.

### ИЗВѢСТІЯ.

Настоятель Борщевской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Викторъ **Кохановичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ настоятелемъ къ Чирковичской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 1 марта.

Священникъ Литовской епархіи, лидскаго уѣзда, м. Василишевъ, Петропавловской церкви, Кирилль **Мальшевскій**, согласно прошенію, принятъ въ минскую епархію и опредѣленъ настоятелемъ къ Валевской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 1 марта.

Сверхштатный причетникъ Жолкинской церкви, пинскаго уѣзда, Лука **Юрашкевичъ**, согласно прошенію опредѣленъ и. д. псаломщика къ Рожанской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 1 февраля.

Сверхштатный причетникъ Омговичской церкви, бобруйскаго уѣзда, Игнатій **Моцицкій**, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Бацевичской церкви, того же уѣзда, съ 1 февраля.

Сверхштатный причетникъ Петряковской Воскресенской цер-



кви, мозырскаго уѣзда, Андрей **Сулковскій**, опредѣлень и. д. псаломщика къ Туровской Преображенской церкви, съ 16 февраля.

*Исключены изъ списковъ за смертію:*

Просфорня Велятичской церкви, борисовскаго уѣзда, Марія **Масловская**, скончавшаяся 30 января, и просфорня Раковской церкви, минскаго уѣзда, Марія **Загоровская**, скончавшаяся 13 февраля.

## О Т Ч Е Т Ъ

по свѣчной операціи Минскаго Окружнаго Склада восковыхъ свѣчъ за 1878 годъ.

### А) Приходъ свѣчъ.

| Къ 1 Января 1878 года въ складѣ состояло:                             | п.  | ф.                             |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|--------------------------------|
| а) свѣчъ . . . . .                                                    | 92  | 38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| б) огарковъ . . . . .                                                 | 1   | 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Къ тому въ теченіи года поступило: а) свѣчъ:                          |     |                                |
| Отъ Московскаго торговаго дома Братьевъ Протопоповыхъ . . . . .       | 226 | 20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> |
| Отъ Воронокскаго Купца Карамина . . . . .                             | 70  | 19                             |
| Изъ Новогрудскаго отдѣленія свѣчнаго склада ломанныхъ свѣчъ . . . . . | —   | 30                             |
| б) огарковъ: изъ лавки, обмѣненныхъ на свѣчи.                         | 10  | 11                             |
| Изъ новогрудскаго отдѣленія склада, обмѣненныхъ на свѣчи . . . . .    | 1   | 27                             |
| Изъ Кааедральнаго собора за наличныи деньги.                          | 8   | 29                             |
| Итого: свѣчъ . . . . .                                                | 390 | 27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| огарковъ . . . . .                                                    | 22  | 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| На сумму: свѣчъ 14,064 руб. 97 коп.                                   |     |                                |
| огарковъ 401 » 17 »                                                   |     |                                |

### Б) Расходъ свѣчь.

Въ теченіи года для продажи и отпуска въ долгъ, а также для промѣна на огарки выдано въ лавку . . . . . 155 21

Выслано въ отдѣленія склада:

|                              |                                   |
|------------------------------|-----------------------------------|
| Новогрудскій . . . . .       | 37 23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Велико-Жуховичскій . . . . . | 21 —                              |
| Колпеницкій . . . . .        | 12 2                              |
| Борисовскій . . . . .        | 26 10                             |
| Игуменскій . . . . .         | — —                               |
| Докшицкій . . . . .          | — —                               |

(Завѣдывающимъ Докшицкимъ отдѣленіемъ, Благочиннымъ священникомъ Лукою Богдановскимъ, въ теченіи года взято было нѣсколько пудовъ свѣчь за наличныя деньги изъ лавки).

|                              |      |
|------------------------------|------|
| Столпецкій . . . . .         | 5 10 |
| Каедральный Соборъ . . . . . | 30 7 |

Выслано торговому дому братьевъ Протопоповыхъ ломанныхъ свѣчь . . . . . 4 22

Выслано торговому дому братьевъ Протопоповыхъ огарковъ . . . . . 17 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

---

Итого: свѣчь . . . . . 292 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
огарковъ . . . . . 17 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

За тѣмъ къ 1 Января 1879 года осталось въ складѣ: свѣчь . . . . . 98 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub>  
огарковъ . . . . . 4 27

### В) Приходъ денегъ.

Къ 1 Января 1878 г. состояло въ наличности Р. К. 15 88

Въ теченіи года поступило:

|                                       |         |
|---------------------------------------|---------|
| Отъ продажи въ лавкѣ . . . . .        | 5219 76 |
| Изъ Новогрудскаго отдѣленія . . . . . | 1419 23 |

|                                                                                   |       |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------|----|
| Велико-Жуховичскаго . . . . .                                                     | 750   | —  |
| Колпеницкаго . . . . .                                                            | 486   | 26 |
| Борисовскаго . . . . .                                                            | 852   | 70 |
| Докшицкаго . . . . .                                                              | 216   | —  |
| Юревичскаго . . . . .                                                             | 20    | —  |
| Столицкаго . . . . .                                                              | 215   | 15 |
| Каоедральнаго собора . . . . .                                                    | 390   | —  |
| Изъ Строительнаго училищнаго комитета . . . . .                                   | 1000  | —  |
| Отъ торговаго дома братьевъ Протопоповыхъ за<br>ломанныя свѣчи и огарки . . . . . | 463   | 5  |
|                                                                                   | <hr/> |    |
| Итого . . . . .                                                                   | 11048 | 3  |

### Г) Расходъ денегъ.

|                                                                                                                                                                                       |      |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----|
| По содержанію лавки и на разные мелочныя и<br>почтовые расходы издержано . . . . .                                                                                                    | 46   | 53 |
| За напечатаніе и переплетъ счетныхъ книжекъ<br>для лавки и склада уплачено . . . . .                                                                                                  | 8    | 35 |
| За напечатаніе и брошюровку 300 требователь-<br>ныхъ книжекъ для церквей уплачено . . . . .                                                                                           | 16   | —  |
| Въ городскую Думу и Губернское Казначейство<br>представлено за гильдейское свидѣтельство на пра-<br>во торговли въ окружной лавкѣ свѣчами въ тече-<br>ніи втораго полугодія . . . . . | 51   | 63 |
| Воронокскому купцу Карамину за поставленныя<br>въ складъ въ отчетномъ году свѣчи уплачено . . . . .                                                                                   | 1891 | 4  |
| Ему же въ счетъ слѣдуемыхъ отъ склада по<br>счетамъ прежнихъ лѣтъ 4000 руб. уплачено . . . . .                                                                                        | 2000 | —  |
| Торговому дому братьевъ Протопоповыхъ въ<br>счетъ слѣдуемаго за поставленныя разновременно<br>въ складъ свѣчи уплачено . . . . .                                                      | 5463 | 5  |
| Израсходовано въ теченіи года на уплату за про-<br>возъ по желѣзнымъ дорогамъ свѣчъ отъ поставщи-<br>ковъ, а также на доставку оныхъ въ отдѣленія склада . . . . .                    | 282  | 18 |

Вдовѣ священника Еленѣ Конопасевичъ процентнаго вознагражденія за взятія у нея Строительнымъ комитетомъ взаимобразно 4000 р. выдано . 100 —

Каедральному собору за 8 пудовъ и 27 фун. огарковъ уплочено . . . . . 182 50

На вознагражденіе за ѣдывающему складомъ употреблено . . . . . 180 —

На жалованье прикащикѣ лавки употреблено . 180 —

---

Итого . 10401 28

За исключеніемъ расхода изъ прихода въ 1-му Января 1879 года оставалось въ наличности . 646 75

**Д) Долги свѣчнаго склада поставщикамъ свѣчь.**

Торговому Дому братьевъ Протопоповыхъ . 2192 19

Воронокскому купцу Василю Карамину . . 1000 —

---

Итого . 3192 19

**Е) Долги свѣчному складу отъ учреждений, церквей и лицъ.**

1) Отъ строительнаго училищнаго комитета . 2133 26

2) — Новогрудскаго отдѣленія . . . . . 499 66

3) — Велико-Жуховичскаго . . . . . 446 —

4) — Колпеницкаго . . . . . 203 80

5) — Борисовскаго . . . . . 310 98

6) — Докшицкаго . . . . . 210 40

7) — Юревичскаго . . . . . 4 —

8) — Столпецкаго . . . . . 84 25

9) — Каедральнаго собора . . . . . 899 30

10) — Екатерининскаго собора . . . . . 47 70

11) — Острошицко-Городецкой церкви . . . . . 6 50

12) — Хотаевичской . . . . . 15 —

13) — Синявской . . . . . 30 —

|     |                                       |       |
|-----|---------------------------------------|-------|
| 14) | — Рованичской . . . . .               | 10 —  |
| 15) | — Самохваловичской . . . . .          | 29 —  |
| 16) | — Новосельской . . . . .              | 36 —  |
| 17) | — Жуково-Борской . . . . .            | 5 40  |
| 18) | — Пуховичской . . . . .               | 36 —  |
| 19) | — Зеньковичской . . . . .             | 9 —   |
| 20) | — Смиловичской-Георгиевской . . . . . | 6 30  |
| 21) | — Сеницкой . . . . .                  | 4 50  |
| 22) | — Ивенецкой . . . . .                 | 18 —  |
| 23) | — Пышачской . . . . .                 | 18 —  |
| 24) | — Гатьской . . . . .                  | 18 90 |
| 25) | — Пережирской . . . . .               | 18 —  |
| 26) | — Плещеницкой . . . . .               | 11 70 |
| 27) | — Вороничской . . . . .               | 10 80 |
| 28) | — Бродецкой . . . . .                 | 9 —   |
| 29) | — Влужской . . . . .                  | 13 50 |
| 30) | — Пырашевской . . . . .               | 9 —   |
| 31) | — Холуйской . . . . .                 | 13 50 |
| 32) | — Капланецкой . . . . .               | 9 —   |
| 33) | — Гаинской . . . . .                  | 7 20  |
| 34) | — Смиловичской Троицкой . . . . .     | 5 40  |
| 35) | — Дубровской . . . . .                | 4 50  |
| 36) | — Игуменской соборной . . . . .       | 36 —  |
| 37) | — Сторожевской . . . . .              | 22 50 |
| 38) | — Священника Миткевича . . . . .      | 72 53 |

По счету б. Борисовскаго благочиннаго священника Климента Гродицкаго.

|     |                                  |       |
|-----|----------------------------------|-------|
| 39) | Отъ Оздятичской церкви . . . . . | 9 —   |
| 40) | — Бродовской . . . . .           | 6 75  |
| 41) | — Немоницкой . . . . .           | 25 25 |
| 42) | — Мхеринской . . . . .           | 4 50  |
| 43) | — Забашевичской . . . . .        | 14 50 |



44) — Каменской . . . . . 5 50

---

Итого . 5390 8

**Ж) Общій сводъ.**

Въ 1 Января 1879 г. въ складѣ состояло:

1) Въ матеріалѣ (98 п. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. свѣчь и 4 п. 27 ф. огарковъ) . . . . . 3625 20

2) Въ наличности . . . . . 646 75

3) Въ кредитѣ . . . . . 5390 8

---

Итого . 9662 3

За исключеніемъ изъ сей суммы 3192 р. 19 к. составляющихъ долгъ склада, собственность склада составляетъ . . . . . 6469 84

**Вакантныя мѣста въ епархіи.**

*А) Настоятельскія при церквахъ:*

- 1) *Симоничской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 апрѣля, 2) *Старосельской*, того же уѣзда съ 1 апрѣля, 3) *Будчанской*, слутскаго уѣзда, съ 1 октября, 4) *Кухоцко-вольской*, пинскаго уѣзда, съ 1 ноября, 5) *Панюшковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 декабря, 6) *Острожанской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 Января 1879 г., 7) *Городненской*, пинскаго уѣзда, съ 23 января. 8) *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда съ 1 марта,

*Б) Помощника Настоятеля.*

- 1) *Князь-Озерской*, мозырскаго уѣзда, съ 19 августа. 1879 г. и 2) *Холопеницкой*, борисовскаго уѣзда, съ 1 февраля.

и В) вакантныхъ Псаломщицкихъ мѣстъ въ епархіи не имѣется.

**СОДЕРЖАНІЕ:**

Грамота Св. Синоду. — Мирный трактатъ. — Опредѣленія Минскаго училищнаго съѣзда. — Извѣстія. — Отчетъ о свѣчной операціи за 1879 г. — Вакансіи.

Редакторъ оффиціальной части, Ключарь, священникъ Евстафій Пастернацкій.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ФЕВРАЛЯ 28-го

№ 4.

1879 ГОДА.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### С Л О В О

въ день Восшествіе на престолъ Благочестивѣйшаго  
Государя, Императора Александра Николаевича.

Воздадите Кесарева Кесареви (МѠ. 22, 21).

Таковъ отвѣтъ далъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ фарисеямъ, коварно предложившимъ Ему вопросъ: *достойно ли есть дати кинсонъ кесареви, или ни?* Вопросъ этотъ въ то время могъ имѣть нѣкоторую благовидность въ устахъ фарисеевъ, кагъ мнимыхъ ревнителей отечественной независимости, тяготившихся иноземною властію, несогласною съ ихъ религіозными вѣрованіями и надеждами. Но въ наши дни, когда подпольное противодѣйствіе законной власти нагло, вѣроломно заявляетъ себя, вопреки общественному порядку носягая на священныя права вѣнценосцевъ, все существо гражданина особенно должно быть проникнуто сознаниемъ обязательной силы заповѣди Господней воздавать кесарева кесареви. Въ виду того, что темная сила отрицательнаго на-  
правления, стремящася къ ниспроверженію существующаго общественнаго порядка, грозить потрясти самыя основы общественной жизни, пусть обязанности подданныхъ къ верховной власти чаще повѣдываются изъ устъ служителя алтаря въ проповѣдническомъ словѣ, пусть для воспитателя опредѣляютъ задачу воспитанія юношества, пусть гражданину

кто-бы онъ ни былъ, направляютъ путь его общественной дѣятельности, — словомъ каждый горячо да приметъ къ сердцу заповѣдь Господню: *воздадите Кесарева Кесареву.*

Какія же обязанности въ отношеніи къ Верховному Самодержцу возлагаютъ на насъ, сл. Хр., законъ Христовъ, и долгъ совѣсти, и общественное благо? Быть вѣрно, неизмѣнно преданнымъ Боговѣчному Монарху, свято соблюдать Его волю, выраженную въ законѣ, питать полное довѣріе къ Его благимъ предначертаніямъ—вотъ въ отношеніи къ Государю основныя обязанности подданныхъ, обусловливающія преуспѣяніе общества, на пути духовнаго и матеріальнаго развитія.

Всѣ мы, сл. хр., называемъ себя вѣрноподданными Престолу и Отечеству и въ этомъ полагаемъ для себя гражданскую доблесть. Не безъ причины мы признаемъ, что вѣрноподданство Боговѣчному Самодержцу есть главное мѣрило благонамѣренности гражданина. Оно состоитъ въ неукоснительномъ, нелицемѣрномъ подчиненіи велѣніямъ Самодержавной власти. Это есть главная обязанность подданнаго въ отношеніи къ своему Государю. Ее заповѣдаетъ намъ Слово Божіе, обязывая подданныхъ всѣмъ существомъ души повиноваться преобладающей власти; ее внушаютъ намъ голоса совѣсти и долгъ чести, такъ какъ всѣ мы именовъ Бога всемогущаго клялись въ непреложной вѣрности Боговѣчному Монарху; ее настоятельно требуетъ отъ насъ и благоденствіе общества, порядокъ котораго зависитъ отъ степени авторитета преобладающей власти. Обязанность эта не опирается только на право сильного въ отношеніи къ слабому, но она должна быть, по слову Апостола, *не только за гнѣвъ, но и за совѣсть*, т. е., она опирается на сознаниі, что такъ благоизволилъ Богъ, того требуетъ мое счастье, благоденствіе моей родины, слава и величіе нашего отечества. Ма-

до того, она обнимаетъ всѣ силы человѣческаго духа—умъ и сердце и волю. Умъ убѣждаетъ, что порядокъ общественный не возможенъ, если не будемъ возводить его къ единому началу, Верховному Самодержавцу, а сердце, ревнуя о славѣ отчины, горячею любовію пламенѣетъ къ Монарху, какъ Боговѣчному Распорядителю судебъ отечества, воля же подъ вліяніемъ сего чувства носить въ себѣ благородныя стремленія въ случаѣ надобности къ подножію престола возлюбленнаго Монарха самоотверженно принести все свое достоинствіе, даже самую жизнь. Такимъ образомъ повиновеніе верховной власти не ограничивается только принятіемъ велѣній Самодержца и ихъ исполненіемъ, нѣтъ—оно доходитъ до самоотверженной преданности Царю и отечеству.—Какой несокрушимый залогъ величія и славы имѣетъ то отечество, сыны котораго если самоотверженно преданы престолу Верховнаго Самодержца! Обозрѣвая прошлое и взирая на настоящее, нельзя не примѣтить, что на скрижаляхъ исторіи нашего отечества яркими красками отмѣчена самоотверженная преданность русскаго народа Престолу, какъ отличительная его черта предъ всѣми другими народами,—и эта преданность есть оплотъ величія нашей отечественной исторіи, Въ самомъ дѣлѣ, мы, сл. хр., въ далекомъ прошломъ нашей отечественной исторіи видимъ, что небольшое княжество Московское разрастается въ большое государство, благодаря ясно сознанной идеи необходимости единовластнаго Самодержца. Въ тяжкую же не такъ еще давно приключившуюся годину, когда та же Москва, попранная иноплеменникомъ, такъ сказать, погребла себя подъ пепломъ пожарища, народъ русскій, крѣпко сплотившись вокругъ царскаго престола, съ торжествомъ вышелъ изъ ниспосланнаго на него Промысломъ испытанія. А что сказать о нашихъ дняхъ, когда русскіе борцы, внявъ велѣнію Обожаемаго Монарха, удивили міръ своими подвигами самоотверженія въ борьбѣ съ врагомъ креста, не останавливаясь

ни предъ какими трудностями, лишь только бы исполнить слово цареву? Вотъ это-то и значить *воздавать кесарева кесареви*.

*Воздадите кесарева кесареви*. Велѣнія Царя въ отноше-  
ніи къ своимъ подданнымъ выражаются въ законѣ, опредѣ-  
ляющемъ жизнь гражданина во всѣхъ направленіяхъ своей  
дѣятельности. Церковь, семья, школа, торжище, земледѣлецъ,  
ремесленникъ, воинъ, блюститель правосудія и общественнаго  
порядка и безопасности всѣ обязаны свою дѣятельность сооб-  
разовать съ закономъ, указаннымъ волею Монарха. На по-  
прищѣ общественной жизни долгъ совѣсти и собственное  
благо требуютъ отъ гражданина отдавать Монарху тѣмъ,  
что предписываетъ Его воля въ законѣ, т. е., ненарушимо  
исполнять законъ. Законъ самъ по себѣ благъ, но онъ въ  
тоже время есть мертвая буква. Въ примѣненіи къ жизни  
онъ проходитъ чрезъ разумъ и волю человѣка. О, сколько  
можетъ быть здѣсь ухищреній, изворотливости ума въ ис-  
толкованіи буквы закона въ примѣненіи его къ жизни! Сколь-  
ко можетъ быть измышленій для воли съ цѣлію оправдать  
ея уклоненіе отъ исполненія закона! Само собою разумѣется,  
сл. хр., что при подобномъ отношеніи къ закону гражданинъ  
не можетъ быть названъ истинно вѣрноподданнымъ своего  
Монарха. Въ самомъ дѣлѣ, тотъ ли истинно вѣрноподдан-  
ный, кто, призванный воспитывать юношество по слову цар-  
скому, согласно съ духомъ вѣры и основныхъ началъ народ-  
ной жизни, вмѣсто сего питаетъ молодые умы ученіями при-  
шлыми, вопреки предначертанной цѣли? Тотъ ли истинно вѣр-  
ноподданный Монарха, кто, приставленный по слову цареву  
охранять достояніе общественной казны, вмѣсто сего обкра-  
дываетъ ввѣренное ему достояніе? Тотъ ли истинно вѣрно-  
подданный Монарха, кто, призванный по слову цареву охра-  
нять правосудіе, вмѣсто сего изъ корыстныхъ побужденій  
оправдываетъ виновнаго, и осуждаетъ невиннаго? Словомъ,  
тотъ ли истинно вѣрноподданный Монарха, кто, пренебрегая



закономъ, подъ благовидными предлогами обходить его, чтобы такимъ образомъ на мѣсто царскаго вѣлѣнія поставить свой произволь. Да избавить насъ Господь Богъ отъ подобнаго нечестнаго отношенія къ закону! Счастливо общество и оно имѣетъ несомнѣнный залогъ къ своему преуспѣянію, если въ немъ царствуетъ законъ. Это значить, — въ немъ личность гражданина защищена, частное и общественное достояніе ограждено, церковь занимаетъ подобающее ей мѣсто, школа тихимъ, но вѣрнымъ путемъ достигаетъ свою задачу, каждому указано его призваніе и каждый добросовѣстно стремится исполнить обязанности своего званія. Не правда ли, какой желательный идеаль общественнаго благосостоянія? Но такъ какъ, сл. хр., на поприщѣ общественной жизни на ряду съ закономъ встрѣчается произволь частныхъ гражданъ, то неудивительно, если по мѣстамъ и временамъ случаются безпорядки, нестроенія общественной жизни, сопровождающіяся вредными послѣдствіями для общества. Наше общество, скажемъ прямо, привыкло въ этихъ случаяхъ возводить вину на правительство, но въ то же время не обращать вниманія на свои недостатки. Это значить сваливать свою вину на безвиннаго. Кто долженъ содѣйствовать выполненію предначертаній Монарха? Не общество ли? Кто обязанъ поддерживать порядокъ, указанный волею верховнаго Самодержца? Не само ли общества? Будетъ порядокъ во всемъ, преумножится благосостояніе общества, — пусть только въ обществѣ царствуетъ законъ. Это-то и значить *воздавать кесарева кесареви*.

*Воздадите кесарева кесареви.* Судьбы 80-милліоннаго народа русскаго промыслъ Божій вручилъ въ десницу Державнаго Избранника Своего, такъ какъ въ рукѣ Господни власть земли и потребнаго Господь воздвигаетъ на ней (Сир. 10. 4). Господь Самъ говоритъ о своихъ помазаникахъ, что *Имъ царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду*. Такимъ

образомъ Господь утверждаетъ авторитетъ своихъ державныхъ помазанниковъ, возводя ихъ происхожденіе къ своему Божественному началу. Самъ Господь увѣряетъ, что державные Помазанники находятся подъ особымъ попеченіемъ Его Божественнаго Промысла; *не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ*, взываетъ Онъ, охраняя неприкосновенность царской власти. *Сердце царево въ рукахъ Божіихъ*, по слову псалмопѣвца. Такой высокій авторитетъ предержащей власти побуждаетъ подданныхъ всецѣло предать себя волѣ Боговѣнчаннаго Монарха, довѣриться Его предначертаніямъ. Питать довѣріе къ предержащей власти значитъ, сл. хр., имѣть ручательство за успѣхъ общественныхъ предпріятій. Довѣріе вѣнчанному Самодержцу приумножаетъ силы народнаго духа а Самъ державный Номазанникъ Божій, опираясь на народное къ нему довѣріе, отсюда заимствуетъ твердость къ достиженію судебъ ввѣреннаго Ему народа. Намъ ли, сынамъ Россіи, не питать всецѣлаго довѣрія къ своему Возлюбленному Монарху, когда мы видимъ, что почти двадцатипятилѣтнее царствованіе Его преисполнено отеческой заботливости о процвѣтаніи благосостоянія своего народа? Въ самомъ дѣлѣ, царствованіе Благочестивѣйшаго нашего Государя представляетъ собою рядъ событій, учрежденій, мѣропріятій одно другаго благотворнѣе дѣйствующихъ на народное благосостояніе. Онъ, Отецъ нашъ, при самомъ вступленіи своемъ на престоль, даровалъ своему отечеству вождельный миръ послѣ напряженной войны. Онъ воззвалъ народъ къ свободѣ, разорвавши узы крѣпостнаго права и давши ему такимъ образомъ возможность самобытно устроить свое благосостояніе. Его любвеобильное сердце не могло не отозваться состраданіемъ къ несчастнымъ, подвергшимся карѣ уголовнаго закона и Онъ, уважая личность человѣка, отмѣняетъ тѣлесныя наказанія. Даровавъ народу свободу, Монархъ нашъ далъ ему средства и къ духовному просвѣщенію, когда по царскому Его слову, явились тысячи народныхъ школъ гра-

мотности. Довѣривъ общественной совѣсти, Онъ призвалъ ее къ опредѣленію степени виновности лицъ, подпавшихъ суду закона, уполномочивъ ее произносить приговоръ осужденія или оправданія и такимъ образомъ далъ народу судъ скорый и правый. Онъ, Отецъ нашъ, обратилъ взоръ свой на пути сообщеній и по Его царскому слову явились тысячи верстъ пути быстрыхъ сообщений, содѣйствующихъ развитію промышленности и умноженію народнаго богатства. Но къ чему, сл. хр. напирать слово, перечисляя тѣ благодѣтельные мѣропріятія, какія нашъ возлюбленный Монархъ указалъ народу своему для его благосостоянія, когда заботливость Отца Отечества о благѣ подданныхъ для насъ очевидна? И послѣ сего нужно удивляться, какъ осмѣливаются появляться нѣкоторые сумазброды, пытающіеся поколебать въ народѣ довѣріе къ законной власти. И чѣмъ же?—Отрицаніемъ всего святаго, попраніемъ семьи, неуваженіемъ чужой собственности, ласкательствомъ лѣни, проживающей на чужой счетъ, предательствомъ, кинжаломъ, готовымъ изъ-за угла пролить кровь честныхъ гражданъ, вѣрныхъ слугъ царевыхъ. О, можно сказать съ крѣпкою вѣрою, что подобныя безчестныя дѣянія мнимыхъ народолюбцевъ разобьются о здравый смыслъ народа и довѣріе подданныхъ къ велѣніямъ своего Монарха не умалится. Это-то и значитъ *воздавать кесарева кесареви.*

Настоящее наше, сл. хр., собраніе во святой храмъ сей, что значитъ, какъ не доказательство нашихъ вѣрноподданныхъ чувствъ къ нашему возлюбленному Монарху? Мы предстали сюда къ престолу Царя Царей, чтобы вознести свои молитвы къ Всевышнему о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича. Скажемъ же всѣ отъ всей души и помышлений нашихъ: *Господи спаси Царя и услыши ны!*  
**АМИНЬ**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

# ТЕЛЕГРАФЪ

САМАЯ ДЕШЕВАЯ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ Петербургѣ и съ пересылкою иногороднымъ: на годъ—6 руб., на полгода—3 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Главной конторѣ, на Большой конюшенной, д. № 15, квар. № 22.

## ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ

СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО.

Программа: Семь группъ читателей.—Вліяніе переживаемой эпохи.—Противники и порицатели.—Кому нужно служить.

СОДЕРЖАНІЕ ОТДѢЛОВЪ:

1. Источники для борьбы съ ложной наукой. II. Послѣдствія умственного помраченія. III. Историческое обозрѣніе христіанской церкви. IV. Бытописаніе Мойсея. V. Вліяніе протестантства на развитіе антирелигіозныхъ школъ и ихъ обозрѣніе. VI. Угилитаризмъ Д. Э. Милля и индивидуализмъ Э. Ренана. VII. Апостолы, какъ свидѣтели самовидцы евангельскихъ событій. VIII. Значеніе апостольскаго свидѣтельства въ церкви. IX. Разсказъ И. С. Тургенева «Сынъ попа». X. Тревога прессы по поводу разсказа Тургенева. XI. Лекторы, просвятители народа. XII. Пятидесятый съѣздъ нѣмецкихъ естествоиспытателей, въ Мюнхенѣ, въ 1877 г. XIII. Аттестатъ на зрѣлость нашей учащейся молодежи. XIV. Вліяніе школьнаго образованія на организмъ человѣка. XV. Стремленіе къ сближенію духовнаго образованія съ свѣтскимъ. XVI. Новый расколъ въ Римской церкви и участіе православныхъ любителей духовнаго просвѣщенія въ конференціяхъ старокатоликовъ.

XVII. Англійскій проповѣдникъ въ столичныхъ салонахъ велико-свѣтскихъ дамъ. Нынѣшнее состояніе англичанскаго исповѣданія. XVIII. Исповѣдь монаха, обратившагося отъ заблужденія въ ереси. XIX. Автобіографія священника. XX. Достоверныя примѣры бѣсноватыхъ. XXI. Спиритизмъ, какъ высшая сила, не поддающаяся ученымъ опытамъ. XXII. Нигилизмъ, современное нравственное породство. XXIII. Нигилизмъ въ періодической печати. Газетное кощунство. XXIV. Потеря знанія свойствъ окружающей природы. Современная медицина и ея представители. Ученый физикъ и способъ его защиты на степень доктора. XXV. Контъ, какъ представитель позитивной школы. XXVI. Будущіе дикіе люди. XXVII. Духовное состояніе чловѣка внѣ христіанства. XXVIII. Духовное состояніе христіанскаго міра. XXIX. Чему обязаны открытія въ области наукъ и природы. XXX. Борьба за существованіе христіанской церкви. Исторія столкновенія религіи съ наукою Дрепера. Рѣчь Э. Дю-Буа-Реймонда въ публичномъ засѣданіи нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей. Лекціи о религіи и философіи Соловьева. XXXI. Вліяніе православной церкви на народный духъ. XXXII. Естественныя стремленія по возрастамъ жизни. XXXIII. Преподавательный методъ по теоріи Хекеля. XXXIV. Мнѣніе Вирхова по вопросу обученія естествовѣднію. XXXV. Расчетъ съ жизнью. XXXVI. Смерть безъ покаянія. XXXVII. Раскаяніе, соединенное съ малодушіемъ. XXXVIII. Самоубійство въ припадкѣ умопомѣшательства. XXXIX. Блаженная кончина. XL. Сила христіанской любви. XLI. Сочувствіе западныхъ славянъ. XLII. Славянское христіанское движеніе. XLIII. Вражда грековъ къ славянамъ. XLIV. Безсильное предательство. XLV. Изступленіе враговъ христіанской вѣры. XLVI. Судьба христіанъ на востокѣ. XLVII. Участіе церкви въ судьбахъ Россіи. XLVIII. Сила молитвы въ народной борьбѣ. XLIX. Проповѣдь слова Божія между иновѣрцами. L. Старообрядцы. LI. Единовѣрцы. LII. Призваніе души.

З а к л ю ч е н і е: 1) Берлинскій конгрессъ и англо-турецкая конвенція. 2) Походъ дипломатовъ. 3) Результатъ войны для юго-восточныхъ христіанъ. 4) Русскіе интересы. 5) Лондонскіе социалисты въ союзѣ съ Биконсфильдомъ. 6) Покушеніе на жизнь Императора Вильгельма. Социалисты на судѣ Германіи. Афганское пугало. 7) Наши домашніа дѣла. 8) Русская народная гуманность, по сравненію съ западной цивилизаціей. Свообразный пріемъ героевъ побѣдителей.



# ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ

«Религія и современное знаніе».

КНИГА ПЕРВАЯ

**ДУШЕВЪДЪНІЕ.**

СОДЕРЖАНІЕ ОТДѢЛОВЪ:

I. Историческое обозрѣніе ученія о душѣ древнихъ народовъ. II. Средневѣковыхъ народовъ. III. Развитие психическихъ, антирелигіозныхъ ученій. IV. Отрицательная философія М. Троицкаго. V. Современныя нѣмецкія и французскія соціальныя ученія. Философія Рида. VI. Воззрѣніе о состояніи души, по духу христіанской церкви. VII. Результаты психическаго невѣрія. VIII. Софисты-физиологи. Оцѣнка физиологическихъ воззрѣній Съенова. Мысли по этому предмету Преяера, Вундта, Д. С. Милла и Конта. IX. Свидѣтельство Моисея. X. Предѣлъ физиологическаго знанія. XI. Познавательныя способности души. XII. Психическая дѣятельность мозга и нервовъ, по теоріи барона Гольбаха, Де-Метри, К. Фохта, Молешотта и Фейербаха. XIII. Различіе организма человѣка отъ животныхъ, по опытамъ и наблюденіямъ Бишофа. Мысли новѣйшаго физиолога А. Фикъ. XIV. Умѣренный матеріализмъ, по ученію Бене, Ланге, Фехнера и другихъ. Оцѣнка этого новаго ученія. XV. Душа по ученію Ульрици. Критическій разборъ этого ученія. XVI. Сознаніе цѣли бытія. XVII. Оцѣнка ученія материалистовъ о высшемъ благоѣ.

Цѣна первому выпуску 2 р., и первой книги, втораго выпуска 1 р., на пересылку 50 к. Въ двухъ книгахъ около 40 печатныхъ листовъ. Подписавшіеся на десять экземпляровъ и болѣе получаютъ 20% уступки. Деньги и адреса просятъ высылать въ С.-Петербургъ, Поварскій переулокъ, № 13, кв. № 5, на имя Его Высокогордія Алексѣя Ивановича Яковлева.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ день Восшествіе на престолъ Благочестивѣйшаго Государя, Императора Александра Николаевича.—Объявленіе.

Редакторъ неофициальной части, Священникъ Геодоръ Миткевичъ.

Доволено цензурою. Минскъ, 28 Февраля 1879 г., Цензоръ Протоіерей Георгій Тарнапольскій.

Минскъ.—Тип.-Литографія Б. И. Соломонова.